

*Якушев В.А., кандидат юридических наук,
заместитель начальника кафедры «ОиТСП»
Сибирский Юридический Институт МВД России*

Россия, г. Красноярск

Сульжук В.В.

Курсант

1 курс, «Правовое обеспечение национальной безопасности»

Сибирский Юридический Институт МВД России

Россия, г. Красноярск

ОПРИЧНИНА: ПРОИСХОЖДЕНИЕ, РАЗВИТИЕ, ИТОГИ

***Аннотация:** В статье рассматривается опричнина Ивана Грозного, ее происхождение, каким образом она развивалась и ее итоги. Показаны разные точки зрения авторов по поводу опричнины. Рассмотрено, нужна ли была в тот период времени данная система чрезвычайных мер.*

***Ключевые слова:** опричнина, выморочное имущество, вотчина, опричник, Иван Грозный.*

***Annotation:** The article examines the oprichnina of Ivan the Terrible, it's origin, and how it developed it. Different points of view of authors on oprichnina are shown. It was considered whether this system of emergency measures was needed at that time.*

***Key words:** oprichnina, escheat, estate, oprichnik, Ivan the Terrible.*

Опричнина – период в истории России (приблизительно с 1565 по 1572 г.)¹, обозначившийся государственным террором и системой чрезвычайных мер, направленных на укрепление самодержавной власти Ивана IV. На наш взгляд несколько причин способствовали тому, что Иван IV создал опричнину.

¹ Ключевский В.О. Иван Грозный / В.О. Ключевский. – М.: ЭКСМО, 2013. - 312 с.

Первая – резкое обострение противоречий с высшим сословием после издания указа о конфискации княжеских вотчин в 1562 г. (выморочное имущество), прежде эти вотчины доставались родственникам умершего или уходили в монастырь «на помин души». Вторая – поражение армии в Ливонской войне в 1564 г. и бегство в Княжество Литовское А. Курбского.

Помимо этого, «опричниной» называлась часть территории государства, с особым управлением, выделенная для содержания царского двора и опричников («Государева опричина»). Опричниками именовались люди, составлявшие тайную службу Ивана IV и непосредственно осуществлявшие репрессии². Слуги, которые относились к опричнине, носили специальную форму: черный кафтан и черную шапку. На шеях их коней были привязаны колчаны для стрел и собачьи головы, как признак преданности царю.

Само слово «опричь» начало употребляться задолго до правления Ивана IV (Грозного). Уже в XIV в. опричниной называли часть наследства, которая доставалась вдове князя после его смерти. У нее было право получать доходы с определенной части земельных угодий, но после ее смерти все это возвращалось к старшему сыну. Вот что такое опричина – специально выделенный в пожизненное владение удел³.

У слова «опричина» со временем появился синоним, восходящий к корню «опричь», что значит «кроме». Отсюда «опричина» – «тьма кромешная», как ее еще временами называли, «опричник» – «кромешник». Но этот синоним употреблялся только с XVI в.

Существует множество мнений о причинах возникновения опричнины. Их можно классифицировать по двум основаниям.

1. Причиной опричниной являются личные качества Ивана IV (Грозного) и политического подтекста она не имела (И. Фроянов);⁴

² Кобрин, В.Б. Иван Грозный / В.Б. Кобрин. – М.: Московский рабочий, 2012. – 175 с.

³ Фроянов, И. Драма русской истории. На путях к Опричнине / И. Фроянов. – М.: Русский издательский центр, 2014. – 462 с.

⁴ Там же. – 462 с.

2. Опричнина была хорошо взвешенным политическим шагом Ивана IV и направлялась против социальных групп, противостоящих его самодержавию. Однако эта причина также разделяется. Одни ученые утверждают, что цель опричнины – сокрушение боярско-княжеского экономического и политического могущества (Р. Скрынников)⁵. Другие ученые утверждают, что опричнина предназначена для направления против сепаратистских устремлений (К. Валишевский)⁶.

Рассмотрим мнения некоторых ученых по поводу такого явления как – опричнина. Так, Н.М. Карамзин отмечал, что опричнина просуществовала всего семь с половиной лет – с начала 1565 г. по 1572 г. Создание Опричного двора, по мнению ученого, было вызвано преувеличенным и неосновательным страхом царя Ивана IV за свою безопасность. Когда царь после «беспримерных ужасов тиранства» убедился в безусловной покорности подданных и в личной безопасности, он уничтожил «безумное раздвоение» царства на земщину и опричнину.⁷

Домысел исследователя относительно мотивов прекращения опричнины несколько наивен, его понимание опричнины страдает, конечно, упрощением, но, тем не менее, оно имеет большие положительные стороны: во-первых, оно очень близко к источникам и к мнениям об опричнине современников, а во-вторых, оно, обходя и не решая многих вопросов, оставляет чистым, не засоренным пустыми домыслами поле для будущих исследователей⁸.

Иван IV упразднил опричнину потому, что убедился в ненужности ее дальнейшего существования. Таким образом, вопрос оказывается у Карамзина Н.М., в сущности незатронутым. И за это, в конце концов, следует быть благодарным Карамзину Н.М., так как для науки лучше, если вопрос остается открытым, чем, если высказываются не основанные на источниках убеждения.

⁵ Скрынников Р.Г. Иван Грозный. — М.: ООО «Издательство АСТ». 2001 — 480 с.:

⁶ Валишевский, К. Иван Грозный / К. Валишевский. – М.: АСТ, 2011. – 416 с.

⁷ Карамзин Н. М.. История Государства Российского / Н.М. Карамзин. – М.: Дело и Сервис, 2016. -400с.

⁸ Карамзин Н. М.. Указ. соч. С. 131.

По вопросу об опричнине Кавелин К.Д. писал: «Это учреждение, оклеветанное современниками и непонятое потомством, как думают некоторые, желанием отделиться от русской земли, противопоставить себя ей... Опричнина была первой попыткой создать служебное дворянство и заменить им родовое вельможество, на место рода, кровного начала, поставить в государственном управлении начало личного достоинства». Попытка оказалась неудачной, но виноват в этом не царь, а боярская среда, которая не понимала великих замыслов царя и по своему своекорыстию оказывала ему только противодействие⁹.

Впервые об опричнине В. О. Ключевский высказался в исследовании о «Боярской думе», опубликованной в 1880 г. При переиздании «Боярской думы» глава об опричнине воспроизведена, по-видимому, без изменений, но в печатном «Курсе русской истории», во II томе, вышедшем в 1906 г., В.О. Ключевский высказал об опричнине несколько существенных мнений, весьма отличных от того, что было сказано им в «Боярской думе». Едва ли возможно выяснить постепенную эволюцию взглядов ученого на опричнину.¹⁰

Определив опричнину как «пародию удела», Ключевский В.О. свидетельствует, что «...опричнина получила значение политического убежища, куда хотел укрыться царь от своего крамольного боярства. Итак, опричнина явилась учреждением, которое должно было служить личной безопасностью для царя. Ей указана была политическая цель, для которой не было особого учреждения в существовавшем московском государственном устройстве...».¹¹

Бесспорно, что первым и главным назначением Опричного двора было обеспечить личную безопасность царя, служить «политическим убежищем», как выразился исследователь, но совершенно неверно, что в государственном строе Московского государства не было соответствующего учреждения. В

⁹ Кобрин, В.Б. Иван Грозный / В.Б. Кобрин. – М.: Московский рабочий, 2012. – 175 с.

¹⁰ Ключевский В.О. Иван Грозный / В.О. Ключевский. – М.: ЭКСМО, 2013. - 312 с.

¹¹ Там же. - 312 с.

данном случае Ключевскому не хватало знания того же, что и другим историкам, писавшим об опричнине, а именно знания структуры и роли в строе Московского государства Государева двора, из которого царь Иван в 1565-1567 гг. построил себе Особый или Опричный двор, устроив его по образцу старого Государева двора. Так, Ключевский В.О. подошел очень близко к самой сути кровавой трагедии царствования Ивана IV и высказал две мысли, которые, к сожалению, не оказали соответствующего их значительности влияния на последующую историографию вопроса. Между тем углубленное исследование источников, неизвестных Ключевскому, дает возможность развить, исправить в некоторых деталях и дополнить его высказывания¹².

С.Ф. Платонов, определив неточно и частично неверно территорию опричнины: «В центральных областях государства для опричнины были отделены как раз те местности, где еще существовало на старых удельных территориях землевладение княжат, потомков владетельных князей». Далее исследователь прибавлял: «Если мы будем помнить, что в опричное управление были введены, за немногими и незначительными исключениями, все те места, в которых ранее существовали старые удельные княжества, то пойдем, что опричнина подвергла систематической ломке, вотчинное землевладение служилых княжат вообще, на всем его пространстве»¹³.

Таким образом, направленность опричнины против старого землевладения бывших удельных княжеств следует признать сплошным недоразумением. Об этом, может быть, не стоило бы так много говорить, если бы с ним не было связано другое утверждение С.Ф. Платонова, которое тоже направлено к тому, чтобы осмыслить и реабилитировать опричнину. Имеется в виду его характеристику бывших удельных князей как могущественных феодалов, сохранивших некоторые права полузависимых владетельных

¹² Там же.

¹³ Платонов С.Ф. Иван Грозный / С.Ф. Платонов. – М.: Армада, 2015. – 524 с.

государей, и составлявших в классе привилегированных служилых землевладельцев особую категорию лиц с интересами, во многих отношениях враждебными интересам прочих титулованных и нетитулованных землевладельцев. Для времени царя Ивана IV такой взгляд на княжат следует признать запоздалым на столетие.

Следует рассмотреть взгляд выраженный в "Опричнине Ивана Грозного" А.А.Зими́на, в которой концепция опричнины, корни и характер им определены точнее, чем его предшественниками. Зимин утверждает в своем труде, что опричнина направлена против последнего удельного князя, единственного реального, по понятиям того времени претендента на власть в государстве, что и обнаружилось во время так называемого «боярского мятежа 1553 г.» Мнение А.А. Зими́на ¹⁴ об антикрестьянской направленности опричнины, но главное внимание уделили его, же мысли об антицерковной политике опричнины, но развили это положение в ином плане, нежели это делали Зимин и Каштанов, — политическом, а не социально-экономическом.

Итоги не соответствовали поставленным задачам. Не удалось ни ликвидировать раздробленность, ни подорвать боярско-княжескую независимость. Итогом опричнины стал глубокий кризис, в котором оказалась Россия в конце XVI в. Социальная нестабильность усилилась. Наступили Смутные времена: голод, неурожай, нападение иностранных государств, появление самозванцев, нищание народа, деградация страны.

Ученые историки до сегодняшнего времени не могут точно установить причину возникновения такого правового режима в государстве как – опричнина. По мнению некоторых авторов, Иван IV, таким образом, пытался укрепить как вертикаль, так и горизонталь самодержавной власти.

В результате анализа мнений ученых о причинах опричнины, можно сделать вывод, что совершенно очевидно только одно, что опричнина не была этапом как в прогрессивной форме правления, так и политического режима и

¹⁴ Зимин А.А. Опричнина; [Авт. предисл. А. Л. Хорошкевич]. – [2-е изд., испр. и доп.]. – М.: Территория, 2001. – 447

не способствовала развитию государства. Эта была одна из попыток (наверняка кровавой разрушающей реформы), о чем могут свидетельствовать ее последствия, в том числе наступление «смутного времени» в начале XVII века. Мечты народа и прежде всего дворянства о сильном государе, «стоящем за великую правду» воплотились в деспотизм.

Список используемой литературы

1. Валишевский, К. Иван Грозный / К. Валишевский. – М.: АСТ, 2011. – 416 с.
2. Зимин А.А. Опричнина; [Авт. предисл. А. Л. Хорошкевич]. – [2-е изд., испр. и доп.]. – М.: Территория, 2001. – 447,[1] с. : портр.; 21 . – (Памятники русской исторической мысли). Загл. 1-го изд.: Опричнина Ивана Грозного. – Указ. имен: с. 436-447. – Библиогр. в примеч.: с. 287-412.
3. Калашников, М. Новая опричнина, или Модернизация по-русски / М. Калашников. – М.: ИЗД-ВО «ФОЛИО» С-Паса, 2012. – 448 с.
4. Карамзин Н.М. История Государства Российского / Н.М. Карамзин. – М.: Дело и Сервис, 2016. -400с.
5. Ключевский В.О. Иван Грозный / В.О. Ключевский. – М.: ЭКСМО, 2013. - 312 с.
6. Кобрин, В.Б. Иван Грозный / В.Б. Кобрин. – М.: Московский рабочий, 2012. – 175 с.
7. Костылев, В. Иван Грозный / В. Костылев. – М.: Государственное издательство художественной литературы, 2013. – 316 с.
8. Платонов С.Ф. Иван Грозный / С.Ф. Платонов. – М.: Армада, 2015. – 524 с.
9. Скрынников Р.Г. Иван Грозный / Р.Г. Скрынников. - М.: АСТ, 2011 — 480 с.
10. Фроянов, И. Драма русской истории. На путях к Опричнине / И. Фроянов. – М.: Русский издательский центр, 2014. – 462 с.